Kjøreplan for samling. Evaluering av partssamarbeidet.

Dato:
Sted:

Fagperson: Fasilitator:

**MÅL:**

Å evaluerer samarbeidet det siste året samt identifisere tiltak for å bevare og forbedre samarbeidet neste år. Partene skal evaluere samarbeidet minst en gang i året. (Jf. HA Kapittel 1 § 2)

**FORBEREDELSER:**

**Om dere ønsker kan dere før samlingen be deltakerne om å ta deler av nettkurset Samarbeid og medbestemmelse.**

**METODER:** Presentasjon, arbeid individuelt og i grupper, høring i plenum.
**EVALUERING:** nytte
**RAMMEFAKTORER:**
**Tid:** 3 timer

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Tid | Emne | Gjennomføring | Hvem | **Notater** |
|  | 10 min | Velkomst  | Presentasjon Presentere fasilitatorPlan for dagen | Øverste lederFasilitator | **Mål for tiltaket og for dagen og forventninger.**Plan og når det er pause.  |
|  | 5 min | **Roller og ansvar**  | Presentasjon | Fagperson | Kort gjennomgang av formål og mål med samarbeid og medbestemmelse i staten. Kjennetegn på et godt samarbeid. Roller og ansvar.  |
|  | 5 min | Samarbeidet i året som har gått | Individuelt |  | Hva vil du trekke frem som har vært bra?Hva vil du trekke frem som kunne ha vært bedre?  |
|  |  | Evaluering av samarbeidet | Presentasjon | Fagperson | Sjekkliste for godt samarbeid. |
|  |  | Evaluering av samarbeidet | Individuelt |  | * Ta utgangspunkt i sjekklisten og gjør en vurdering av samarbeidet det siste året.
* Prioriter hva du mener dere har vært gode på (2–3 styrker), og hva du mener kan være forbedringsområder for bedre samarbeid (2–3 områder).

  |
|  |  | Evaluering av samarbeidet | Grupper |  | Del og forsøk å bli enige om 2–3 styrker og 2–3 forbedringsområder. |
|  |  | Evaluering av samarbeidet | Oppsummering  | Fasilitator | Oppsummer fra diskusjonen om 2–3 styrker og 2–3 forbedringsområder. Diskuter og prioriter en styrke som dere ønsker å bevare, og ett forbedringsområde.  |
|  | 3.min | Bidrags- og tilbakemeldingsøvelse | Individuelt |  | Hva mener du at dere (enten som ledere eller tillitsvalgte) har bidratt med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 2. Hva mener du at dere (enten som ledere eller tillitsvalgte) kunne ha bidratt mer eller bedre med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 3. Hva mener du at den andre parten har bidratt med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 4. Hva mener du at den andre parten kunne bidratt mer eller bedre med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året?  |
|  | 3 min | Bidrags- og tilbakemeldingsøvelse |  |  | 1. Hva mener dere (enten som ledere eller tillitsvalgte) at dere har bidratt med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 2. Hva mener dere at dere (enten som ledere eller tillitsvalgte) kunne ha bidratt mer eller bedre med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 3. Hva mener dere at den andre parten har bidratt med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året? 4. Hva mener dere at den andre parten kunne bidratt mer eller bedre med når det gjelder å utvikle et godt samarbeid det siste året?  |
|  | 10 min | Identifisering og prioritering av tiltak | Presentasjon | Fagperson | Gå igjennom figur. Gi eksempel. Gi oppgave: Med utgangspunkt i det valgte bevaringsområdet og det valgte forbedringsområdet skal dere diskutere og prioritere tiltak. Del gruppen i to slik at en gruppe jobber med bevaringsområdet og en gruppe jobber med valgte forbedringsområdet.  |
|  | 10 min | Identifisering og prioritering av tiltak | Grupper | Fasilitator | 1. Idédugnad rundt bordet om mulige tiltak for å bevare eller forbedre.
2. Gruppen diskuterer og prioriterer tiltak basert på følgende modell.
3. Tiltaket vurderes på hvor høy effekt det vil ha, og på hvor komplisert gjennomføringen vil være.
4. Velg ut 2–3 tiltak.
 |
|  | 1+3+5 min | Effektevaluering | 1 min individuelt 3 min dele i grupperHøring i plenum | Fasilitator | Hva har vært mest nyttig for meg? |