



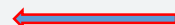
DISKRIMINERINGSNEMNDA

Webinar DFØ 15.09.2020

*Presentasjon av utvalgte klagesaker om diskriminering
pga. funksjonsnedsettelse*

av juridisk seniorrådgiver Tone Mollandsøy Sørensen





For klager



Saksgangen



Ofte stilte spørsmål



For innklaget



Diskrimineringsnemndas virksomhet



Klagesaker og statistikk

Diskrimineringsnemnda

- Nøytralt og uavhengig klageorgan
- Alternativ til domstolsbehandling i diskriminerings- og trakasseringssaker
- Den «nye» Diskrimineringsnemnda etablert 1. januar 2018
- Forskjell mellom Likestillings- og diskrimineringsombudet (LDO) og Diskrimineringsnemnda (nemnda)
- Kompetanse til å tilkjenne erstatning i enkle saker og oppreisning i saker om arbeidsforhold
- Partene har opplysningsplikt overfor nemnda

Likestillings- og diskrimineringsloven § 37. Bevisbyrde

«Diskriminering skal anses å ha skjedd hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at diskriminering har skjedd, og den ansvarlige ikke sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har skjedd.

Dette gjelder ved påståtte brudd på

- a) Bestemmelsene i kapittel 2, med unntak av § 13 sjette ledd,*
- b) Reglene om universell utforming i §§ 17 og 18,*
- c) Reglene om individuell tilrettelegging i §§ 20 til 23*
- d) §§ 29, 30, 33 og 34»*

Sak 18/413

- Saken gjaldt spørsmålet om en arbeidsgiver hadde handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse, ved å unnlate og innkalle klager til intervju.
- Faktum:
 - Klager hadde en 50 % arbeidsevne
 - Klager jobbet allerede i en 50 % midlertidig stilling hos innklaget.
 - Innklagede lyste ut en 100 % fast stilling som IT-ingeniør
 - Klager søkte på stillingen, men ble ikke innkalt til intervju
 - Klager fikk opplyst at han ikke var kvalifisert til stillingen fordi han ikke kunne jobbe 100 %

Sak 18/413 forts.

- Nemndas vurdering
 - Grunn til å tro at diskriminering hadde funnet sted
 - Spørsmålet var om det var en uforholdsmessig byrde for innklagede å tilrettelegge for klager
 - Viste til tidligere nemndspraksis: «*[h]vis det generelt legges til grunn at arbeidssøkere må kunne fylle 100 % stilling, vil diskriminerings- og tilgjengelighetslovens bestemmelser om individuell tilrettelegging kunne bli illusoriske dersom en ellers kvalifisert søker med nedsatt funksjonsevne har behov for tilrettelegging i form av redusert arbeidstid*»
 - Innklagede hadde diskriminert klager

Sak 19/8

- Saken gjaldt spørsmålet om IKEA hadde handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse i to ansettelsesprosesser
- Faktum
 - Klager hadde vært ansatt hos IKEA siden 2010
 - Klager hadde vært sykemeldt i 2018 pga. psykisk sykdom
 - I 2018 lyste IKEA ut fire stillinger, hvorav to som interiørdesigner og to som hjemmeinredningskonsulent
 - Klager søkte på begge stillingene
 - Klager ble innkalt til intervju, men fikk ikke stillingen som interiørdesigner
 - Klager ble ikke innkalt til intervju til stillingen som hjemmeinredningskonsulent

Sak 19/8 forts.

- Nemndas vurdering:
 - Stillingen som interiørdesigner:
 - Grunn til å tro at klager var blitt diskriminert
 - IKEA hadde sannsynliggjort at de ikke hadde lagt vekt på klagers funksjonsnedsettelse
 - De to som ble ansatt hadde relevant utdanning og erfaring for stillingen
 - Stillingen som hjemmeinredningskonsulent:
 - Ikke grunn til å tro at klager var blitt diskriminert
 - IKEA hadde ikke diskriminert klager i noen av ansettelsesprosessene

Sak 19/39

- Saken gjaldt spørsmålet om IF Skadeforsikring hadde handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse, ved å ikke tilby klager et vikariat som servicemedarbeider
- Sakens faktum
 - Klager hadde PTSD
 - Innklagede, IF Skadeforsikring, hadde behov for en vikar og tok kontakt med Manpower
 - Klager ble innkalt til intervju
 - Lønnstilskudd fra NAV var et tema under intervjuet
 - Klager ble ikke tilbudt vikariatet

Sak 19/39 forts.

- Nemndas vurdering
 - Grunn til å tro at IF Skadeforsikring hadde diskriminert klager
 - IF Skadeforsikring hadde sannsynliggjort at funksjonsnedsettelsen ikke var avgjørende for at klager ikke fikk stillingen
 - IF Skadeforsikring hadde ikke diskriminert klager

Takk for oppmerksomheten

